



Ministry of Foreign Affairs

Termes du mandat

Évaluation du fonctionnement des partenariats stratégiques entre le ministère des affaires étrangères et des organisations de société civile

Annexe aux « ToR – IOB Evaluation strategic Partnerships », 10 oct. 2018

Ministère des affaires étrangères

Département de l'évaluation de la politique et des opérations

2 octobre 2018

Introduction

L'IOB (le département de l'évaluation de la politique et des opérations) a prévu de mener début 2019 une évaluation de l'instrument. Les termes de mandat généraux pour cette évaluation du 10 octobre 2018 devraient servir de référence (annexe A). L'IOB se charge de la partie de l'évaluation aux Pays-Bas (interviews avec le ministère et les OCS basées aux Pays-Bas), et les études de cas des pays, des blocs d'évaluation importants, seront externalisées. Ces « études de cas par pays des termes du mandat » fourniront plus de détails sur les attentes liées aux études de cas des pays, en plus des questions et méthodes d'évaluation déjà décrites dans les termes de mandat généraux.

Questions d'évaluation

Toutes les questions d'évaluation dans les termes du mandat généraux s'appliquent aux études de cas par pays.¹

1. Comment fonctionnent les partenariats stratégiques en ce qui concerne (i) la complémentarité des rôles du ministère des affaires étrangères (MdAE) - organisations de société civile (OSC), (ii) propriété et autonomie des OSC, (iii) modalités de financement, et (iv) responsabilité ?
 - 1.1. Quelles sont les attentes initiales des PS selon les différentes parties prenantes ? (différents départements du MdAE à La Haye, ambassades, OSC-N et OSC-S)
 - 1.2. Dans quelles mesure ces attentes sont-elles reflétées dans les accords de coopération au sein des PS ?
 - 1.3. Comment les PS fonctionnent-ils dans la pratique entre MdAE et OSC principale ?
 - 1.4. De quelle manière le partenariat stratégique du MdAE avec l'ONG chargée de la coordination (souvent une organisation néerlandaise) influe-t-il sur le partenariat entre OSC-N et OSC-S ?
 - 1.5. Quelles interactions existent-ils entre les modalités de financement, la responsabilité, la complémentarité des rôles et de la propriété des OSC ?
 - 1.6. Est-ce d'ores et déjà possible de faire des énoncés sur l'influence du fonctionnement des PS sur l'efficacité des PS ?
2. Quels facteurs ont influé sur le fonctionnement des PS en ce qui concerne (i) la complémentarité des rôles MdAE-OSC, (ii) la propriété et l'autonomie des OSC, (iii) les modalités de financement, et (iv) la responsabilité ?
 - 2.1. Quels facteurs ont influé sur le fonctionnement du partenariat entre OSC-N et OSC-S ?
 - 2.2. Quels facteurs ont influé sur le fonctionnement des PS en MdAE et OSC (principale) ?
3. Quelles sont les recommandations qui en découlent pour les partenariats stratégiques futurs ?

Motif pour les études par pays

Le partenariat stratégique débute entre le MdAE à La Haye et les principales OSC, souvent également aux Pays-Bas. L'équipe IOB mène les interviews au MdAE et avec les principales OSC. La question suivante, cependant, est celle de l'expérience des partenariats stratégiques dans les pays partenaires et des OSC du sud. Cela inclut le rapport entre les ambassades des Pays-Bas et les OSC qui sont les deux partenaires du consortium et les autres OSC du sud impliquées dans l'implémentation du travail, et aussi entre les OSC du nord et du sud. Si les OSC du sud représentent une circonscription (ou des membres) ou travaillent avec un groupe cible spécifique, il sera aussi intéressant de savoir si l'approche de « partenariat stratégique » a modifié la manière dont ce groupe cible est impliqué.

Pays concernés par l'étude des cas

Quatre pays couvrant la diversité des différents types de projets partenariats stratégiques ainsi que la diversité des capacités des ambassades des Pays-Bas ont été sélectionnés.

	Situation de l'ambassade des Pays-Bas
Mali	Ambassade chargée d'une mission de coopération au développement et personne SRGR
Népal	Aucune ambassade (ambassade la plus proche : New Delhi)

¹ Cependant, en cas de certains programmes de PS spécifiques, certaines questions d'évaluation sont moins pertinentes. Par exemple, le PS DSH « médiation de conflits » n'a pas d'objectif spécifique de construire la capacité des OSC du sud, et la question d'évaluation 1.4 est de ce fait redondante.

Soudan	Ambassade sans mission de coopération au développement
Ouganda	Ambassade chargée d'une mission de coopération au développement et personne SRGR

Sélection de projets

Parmi les 60 PS actifs dans ces quatre pays, 30 PS ont été sélectionnés pour l'étude de cas, couvrant la diversité des différents types de PS. La diversité couvrant les différents programmes du ministère des PS qui ont débuté leurs activités en 2016 ainsi que des PS déjà actifs durant une phase précédente et des PS suivant les guides thématiques des différents départements du ministère des affaires étrangères (uniquement pour le programme D&D). Veuillez vous reporter aux termes du mandat généraux pour de plus amples informations sur les différents programmes PS .

Programme	Projet	Phase avant 2016	Profondeur thématique (D&D)	Mali	Népal	Soudan	Ouganda
D&D	Advocacy for Change		DDE				1
D&D	Building Capacity for Sector Change		DDE				1
D&D	Citizens Agency Consortium	1	DSO/OSC		1		
D&D	Civic Engagement Alliance	1	IGG				1
D&D	Conducive environments for effective policy		DSH				1
D&D	Count Me In!		TFVG			1	
D&D	Every Voice Counts		DSH			1	
D&D	Fair Green and Global Alliance	1	DSO/OSC		1		
D&D	Freedom from Fear	1	DSH			1	
D&D	Global Alliance for Green and Gender Action (GAGA)		TFVG		1		
D&D	Green Livelihoods Alliance		IGG				1
D&D	No News is Bad News	1	DMM	1			
D&D	Partners for Resilience (Pfr)	1	IGG	1			
D&D	Prevention Up Front		DSH			1	
D&D	Right Here, Right Now	1	DSO/S&S		1		
D&D	Watershed - empowering citizens		IGG	1			
DSSR	Bridging the Gaps II	1					1
DSSR	Get up, Speak Out: For Youth Rights Alliance (GUSO)	1					1
DSSR	Her Choice Alliance	1			1		
SRGR	More than Brides Alliance			1			
Médiation	Interpeace	1		1			1
Médiation	Int Alert	1		1	1		
Médiation	Int Center for Transitional Justice	1		1	1		1
ARC	Building Constituencies for Peaceful Change in Sudan					1	
ARC	Enhancing stability through community resilience	?				1	
ARC	Human Security Approach to Address the Root Causes of Conflict and Violence in Mali			1			
Total				8	7	6	9

Programme : D&D : dialogue et désaccord ; DSSR : droits et santé sexuels et reproductifs ; médiation : médiation de conflits ; ARC : Addressing Root Causes (aborder des causes fondamentales)

Nous fournirons des informations relatives aux projets individuels et aux interlocuteurs et organisations à visiter du moment que l'évaluateur candidat aura été sélectionné.

Méthodes d'évaluation

Une fois que l'équipe de recherche aura été sélectionnée, le chef d'équipe développera les méthodes d'évaluation en collaboration avec l'IOB durant une phase de création, avant le début du travail sur le terrain.

- Cette préparation inclut une matrice d'évaluation partant des questions d'évaluation originales qui seront opérationnalisées en sous-questions, critères de décision et sources d'information. Il sera nécessaire de consulter suffisamment de sources d'informations indépendantes.
- La décision sera prise en fonction de deux méthodes : une description ou des exemples de ce qui s'est passé effectivement et une notation, une classification par le consultant, permettant de comparer les différents PS selon une vue d'ensemble simplifiée dans le rapport final.
- Le fonctionnement effectif du partenariat stratégique peut être comparé en fonction de différentes références : (i) les attentes relatives au PS au moment où le PS a débuté (par exemple en 2016 pour le PS DSO) ; (ii) la phase de projet précédente, s'il y en avait une pour le PS en question ; et (iii) le fonctionnement dans d'autres relations de donateur, si une OSC a plus d'un seul donateur.
- Il existe des informations « de référence » disponibles en ce qui concerne les attentes touchant deux des programmes PS, surtout des informations qualitatives qui seront envoyées dès que l'équipe de recherche aura été sélectionnée.
- Les analyses devront permettre de désagréger les opinions (descriptions courtes et notations) entre les différents PS et différentes parties prenantes afin de trianguler et d'aboutir à des conclusions de manière transparente. Les résultats désagrégés doivent être mis à disposition, notamment sous forme d'annexe.

Le rapport de création avec la méthode et le plan d'évaluation fera l'objet d'une discussion et d'une approbation par IOB avant le début du travail sur le terrain.

La matrice d'évaluation est représentée en annexe avec une question d'évaluation opérationnalisée en une sous-question (à titre d'exemple), en critères de décision et sources d'information. Le consultant candidat sera prié d'élaborer une autre question d'évaluation comme partie de la procédure de sélection (voir la procédure de sélection plus loin). Après la sélection, le consultant sera prié de compléter la matrice d'évaluation.

Planification

Sélection de l'équipe de recherche

Les équipes de recherche de candidats enverront leur proposition avant le [... novembre]. Veuillez vous reporter à la procédure de sélection dans la dernière section. IOB sélectionnera l'équipe de recherche [4 jours après le ...], et un contrat sera signé entre l'IOB et le consultant international.

Phase de création

La phase de création s'étend sur 10 jours ouvrables au total. Le rapport de création inclut une méthodologie détaillée et un projet. Une esquisse du rapport de création sera discutée et adaptée par le consultant si nécessaire, puis approuvée par l'IOB.

Travail sur le terrain

Pour gagner du temps, il sera indispensable de mener les quatre études de cas par pays plus ou moins simultanément par quatre consultants locaux. Le consultant international visitera les quatre pays et travaillera avec le consultant local au moins pendant quelques jours, ensuite le consultant local sera à même de continuer de son propre chef. IOB estime qu'il faudra prévoir 2 jours de travail sur le terrain pour chaque PS afin d'inclure des interviews avec des OSC locales, l'ambassade des Pays-Bas et suffisamment d'experts indépendants (minimum deux, notamment, d'autres donateurs ou projets, des employés du gouvernement qui ne sont pas impliqués directement dans le PS). Si la OSC-S représente une circonscription, des membres ou si elle travaille avec un groupe cible spécifique, une discussion de groupe de réflexion devra être planifiée. Il convient de prévoir une certaine flexibilité pour ajouter des interviews si cela semble pertinent. Ainsi, une visite de l'Ouganda avec ses 6 PS prendra 12 jours ouvrables environ. La période totale du travail sur le terrain s'étend de début décembre 2018 à mi-janvier 2019.

Esquisse du rapport

Une esquisse du rapport de 30 pages maximum (sans les annexes) sera présentée mi-février 2019. L'IOB commentera le rapport sous une semaine. Une discussion en direct avec le

responsable de l'équipe et l'IOB peut être planifiée. Une deuxième esquisse avec les résultats, conclusions et recommandations révisés sera soumise fin février 2019. L'IOB pourra alors faire une synthèse et présenter les résultats globaux des esquisses de la recherche IOB aux Pays-Bas ainsi que les études de cas par pays aux départements politiques et au groupe de référence pour cette évaluation IOB.

Rapport définitif

Un rapport définitif incluant la résolution des commentaires IOB (concernant la méthodologie, les annexes, etc.) et les commentaires des départements politiques et du groupe de référence par le responsable de l'équipe sera présenté mi-mars 2019.

Exigences relatives à l'équipe de recherche

- Consultant / responsable d'équipe international. De préférence, disponible pour visiter les 4 pays. En alternative, cette tâche peut être répartie parmi deux consultants internationaux. Au moins cinq ans d'expérience dans la recherche ou l'évaluation dans le domaine des ONG et OSC. De préférence, expérience dans les pays où sont menées les études de cas. Expérience dans la recherche sur le fonctionnement et les relations entre ONG et OSC et les donateurs. Expérience dans la recherche qualitative systématique ou les méthodes d'évaluation. Expérience en tant que responsable d'une équipe de chercheurs nationaux. Le responsable d'équipe a rédigé un rapport de recherche ou d'évaluation d'une mission comparable, y compris une évaluation du fonctionnement d'ONG ou d'OSC.
- Quatre consultants nationaux qui vivent dans les pays concernés par les études de cas ou qui ont une vaste expérience dans ces pays. Le consultant national doit maîtriser couramment les langues locales nécessaires pour réaliser efficacement une recherche sur le terrain. Au moins trois ans d'expérience dans la recherche ou l'évaluation du fonctionnement d'ONG et d'OSC. De préférence, un consultant national par pays. Une collaboration précédente entre le responsable d'équipe et le consultant national est un avantage.